

- ✦ **Etude de faisabilité pour l'élaboration d'un plan d'actions sur un marais rétro-littoral sur le territoire du SAGE Bas-Léon**

## Réunion de lancement

En visioconférence

11 juillet 2024 à 10h





# Ordre du jour de la réunion

1 – Se présenter

2 – Présenter les objectifs de la mission

3– Présenter la méthodologie de travail

4 - Calendrier prévisionnel



# Présentation de la société

- *27 ans en 2024, 21 salariés dont 14 associés en SCOP*



## DOMAINE DE COMPÉTENCES

- Etudes préalables à la mise en place de programmes de **restauration cours d'eau** (CTMA)
- Gestion et aménagement d'**ouvrages hydrauliques**
- Prélèvements, mesures et analyses hydrobiologiques : **bioindicateur** (IBG, IPR, IBMR....)
- **Dossiers d'autorisation, études d'avant-projet**
- Diagnostic et restauration de **zones humides**



## Moyens

- Equipe : 19 techniciens / ingénieurs spécialisés dans l'étude des milieux aquatiques
- Matériel : véhicules, bateaux, bathymétrie, topographie, analyses



# Présentation de l'équipe

## ➤ *Équipe pluridisciplinaire*

### **PÔLE ZONE HUMIDE**

Sébastien Chouinard (responsable du pôle)

Accompagné de Gaëtan de Pillot

**Portage du projet**

**Diagnostic des zones humides**

**Proposition de mesures de restauration /gestion**



### **PÔLE ACQUISITION DE DONNÉES PAR DRONE**

Yvonnick Favreau (Co –gérant technique Hydroconcept et Pilote drone)

Accompagné de Simon Drapeau

**Réalisation des vols en drone**

**Traitement de la donnée et production de MNT**



# Tour de table

## ➤ *Équipe pluridisciplinaire*

### **PÔLE ZONE HUMIDE**

Sébastien Chouinard (responsable du pôle)

Accompagné de Gaëtan de Pillot

**Portage du projet**

**Diagnostic des zones humides**

**Proposition de mesures de restauration /gestion**



### **PÔLE ACQUISITION DE DONNÉES PAR DRONE**

Yvonnick Favreau (Co –gérant technique Hydroconcept et Pilote drone)

Accompagné de Simon Drapeau

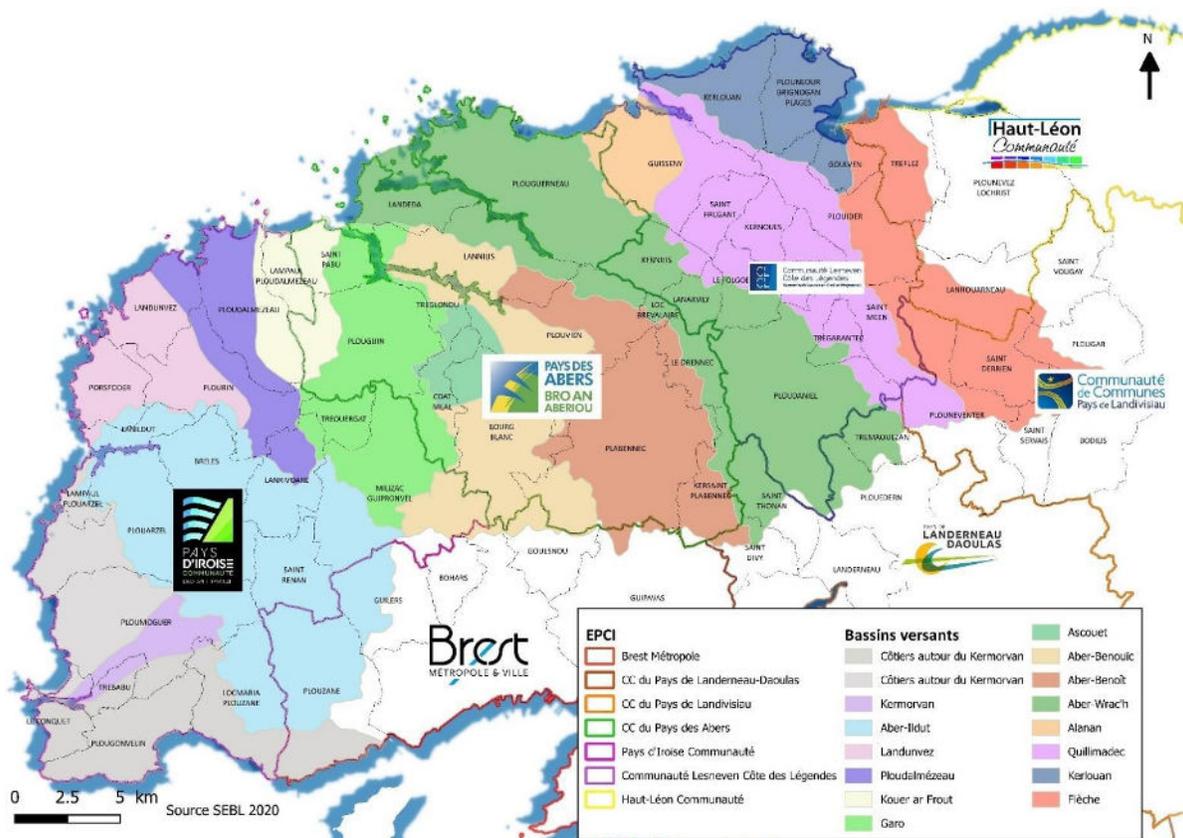
**Réalisation des vols en drone**

**Traitement de la donnée et production de MNT**



# Présentation du territoire d'étude (SEBL)

## Rappel du contexte du territoire



→ 910 km<sup>2</sup> /56 communes

→ territoire drainé par des petits fleuves côtiers (source sur le plateau du Léon)

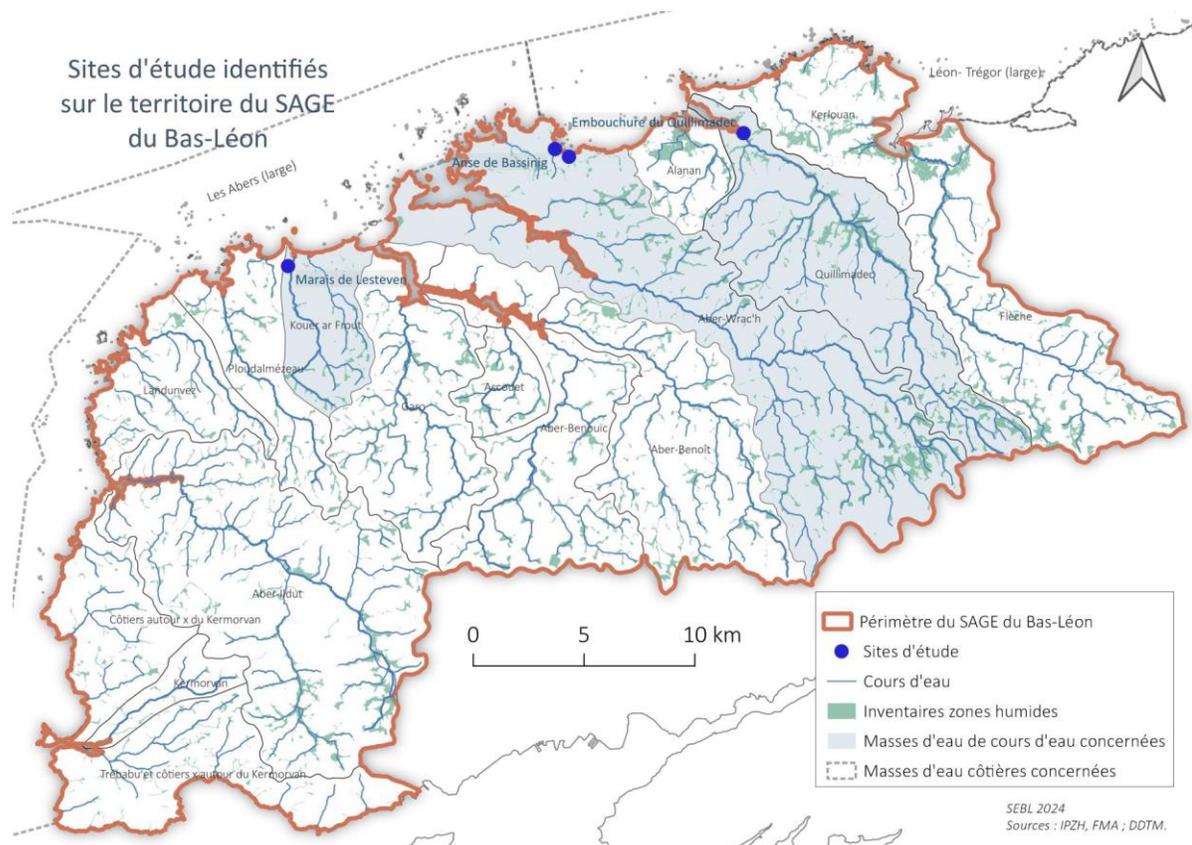
→ SAGE du Bas-Léon approuvé en 2014/structure porteuse : SEBL

→ Enjeu vis-à-vis des algues vertes (satisfaction des usages littoraux)

→ réflexion sur la mobilisation des zones humides rétro-littorales (interface milieux marins et terrestres)

# Les sites à expertiser

## Les secteurs identifiés pour l'étude



→ 3 sites identifiés

# Les sites à expertiser

## Site 1 : embouchure du Quillimadec



→ communes de Kerlouan et Guissény  
(Communauté de communes Lesneven Côte des Légendes)

→ Masse d'eau du Léon Trégor

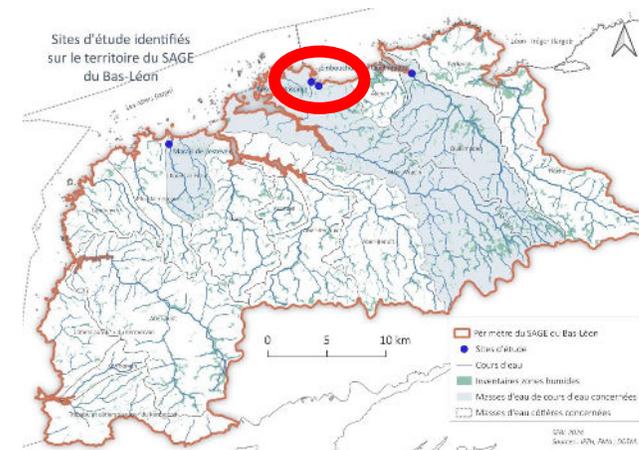
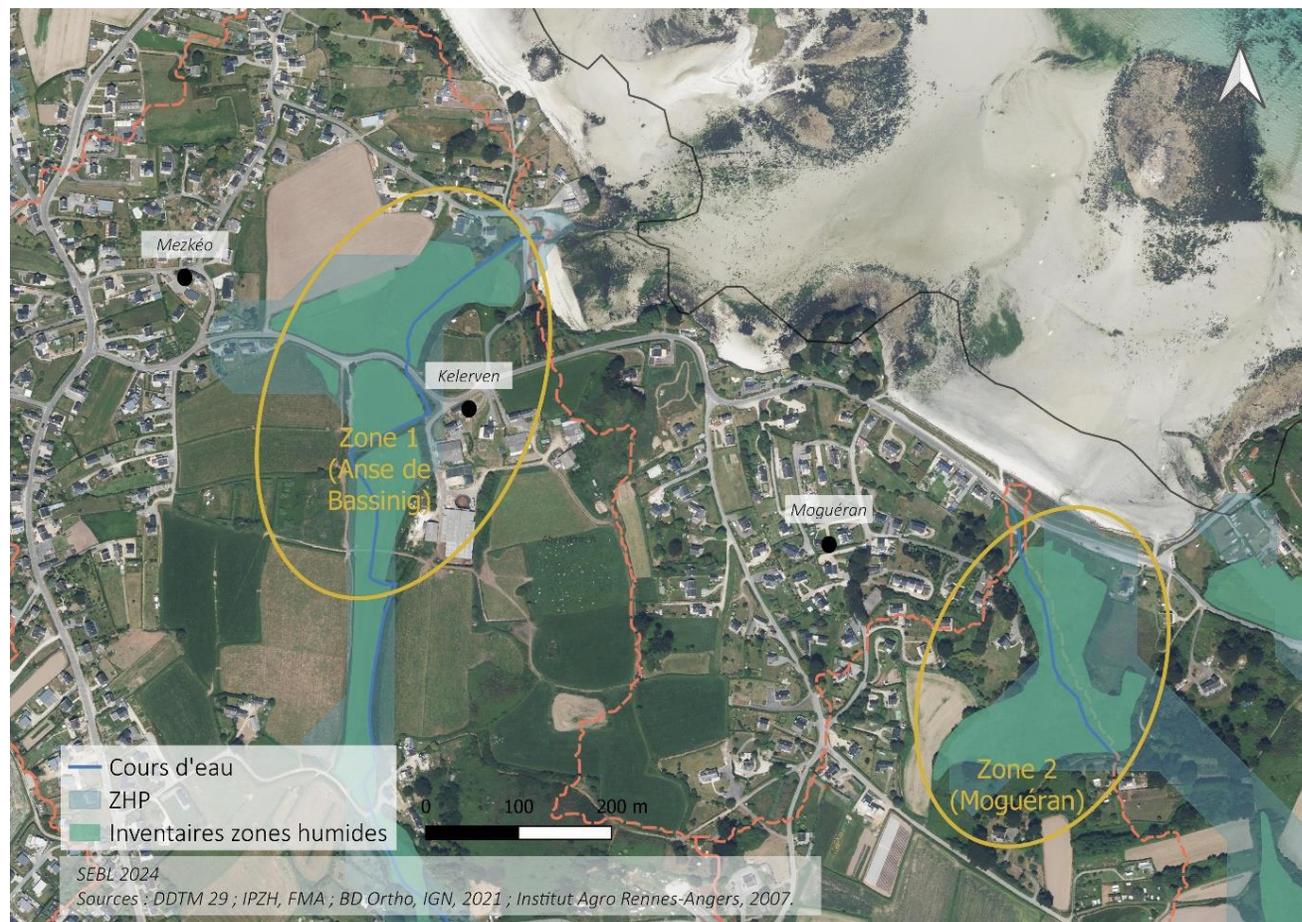
→ Partie en amont de la digue du Couffon  
(environ 12 ha)

→ ME en état Moyen ( AELB 2019)/concernée par  
Plan Algues Vertes avec enjeu sur zones de  
baignades régulièrement fermées.

→ Site N2000/ZNIEFF type 1

# Les sites à expertiser

## Site 2 : Anses de Bassinig et Mogueran



→ commune de Plouguerneau (Communauté de communes du Pays des Abers)

→ Masse d'eau du Léon Trégor

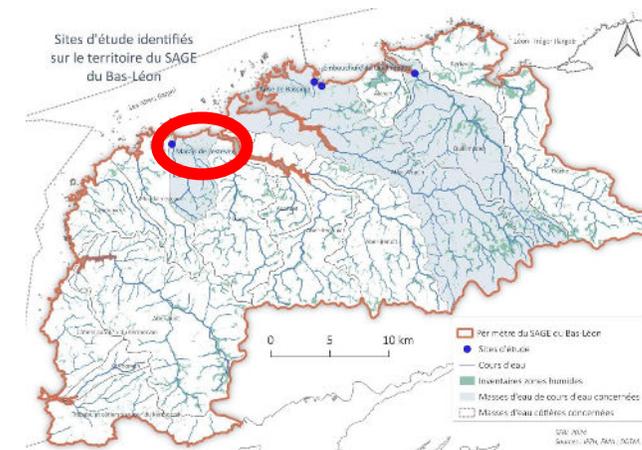
→ Partie en amont des digues longeant les plages ou du cordon dunaire (total de 4,2 ha)

→ ME en état Moyen ( AELB 2019)/concernée par enjeux de prolifération d'algues vertes sur 2 zones de baignades (aujourd'hui sans pb de qualité ARS 2023).

→ Site N2000/parcelle ENS

# Les sites à expertiser

## Site 3 : Marais de Lesteven



→ communes de Ploudalmezeau et Lampaul-Ploudalmezeau (Communauté de communes du Pays d'Iroise Communautés)

→ Masse d'eau « Les Abers » /cours d'eau du Kouer Ar Frouit

→ Partie en amont de la route (environ 15 ha)

→ ME en Bon état ( AELB 2019) (Ker ar Frouit en état médiocre cependant)/ enjeu sur 1 zone de baignade (aujourd'hui sans pb de qualité ARS 2023).

→ Site N2000/ZNIEFF de type 1

# Présenter les objectifs de la mission

## Finalités :

### Volet 1 :

→ Réaliser un état des lieux (synthèse bibliographique) et un diagnostic des sites pour évaluer la pertinence d'actions de restauration ;

→ Identifier des priorités d'action et 1 site à potentiel d'action sur les 3 secteurs à enjeux pré-identifiés

### Volet 2 :

→ Définir un plan d'actions (gestion/restauration) sur le site retenu et évaluer la faisabilité de sa mise en œuvre.



# Méthodologie de travail

## Associer 2 méthodologies de terrain :

Diagnostic fonctionnel (MNEFZH)

→ Travail d'inventaire et de caractérisation des Fonctions des zones humides => Prospection de terrain sur l'ensemble des 3 zones (mise en place de la Méthode Nationale d'Évaluation des Fonctionnalités des Zones Humides (MNEFZH))

- La végétation
- Les sols et leurs caractéristiques
- Les éléments de drainages

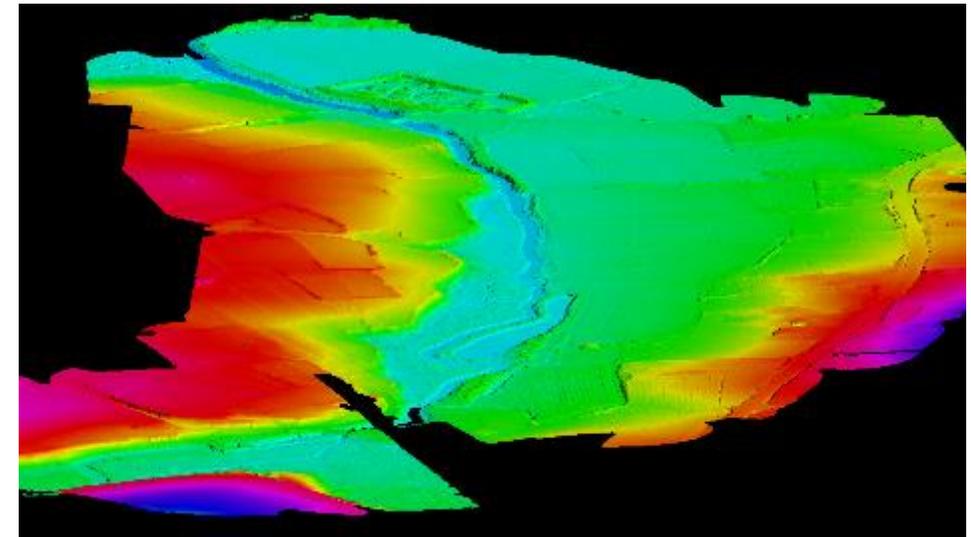
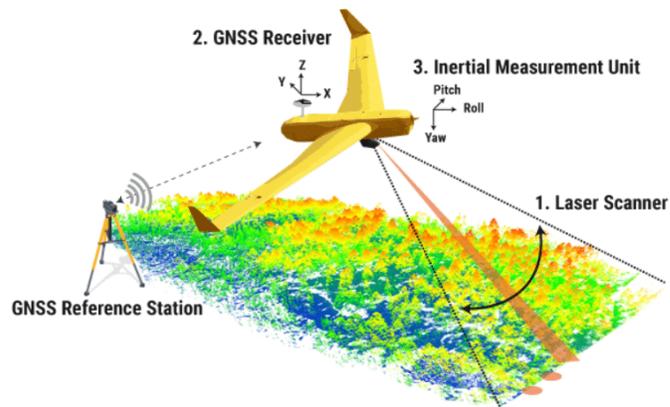


# Méthodologie de travail

## Associer 2 méthodologies de terrain :

Le MNT

→ Acquisition de données Lidar par passage en drone pour création d'un MNT adapté au terrain => Permet de visualiser les remblais / digues et affiner le diagnostic de terrain



# Méthodologie de travail

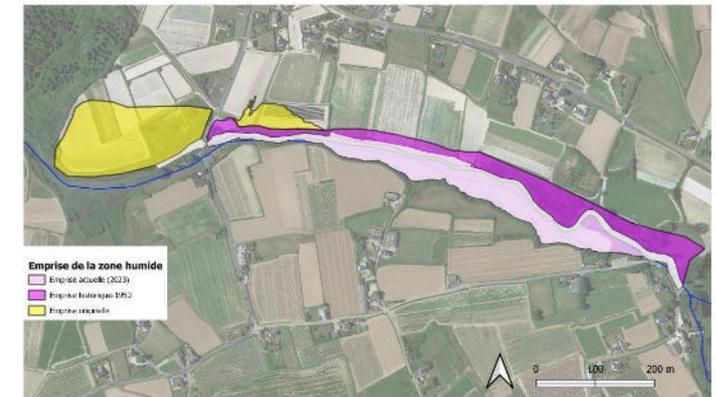
## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel (approche MNEFZH)

- Phase de terrain :
  - Cartographie des habitats (Eunis rang 3)
  - Description du réseau hydrographique et atteintes (linéaire endigué/état/hauteur)
  - Analyse pédologique des sols (carottages 120cm -> pH, Texture, episolum humifère)
  - Usages des parcelles
- Evaluation du niveau de conservation:
  - Analyse du site en comparaison avec état historique

| Dénitrification des nitrates                                     |  |                |
|--|--|----------------|
| Indicateurs d'opportunité  |  |                |
| Zone contributive  | Surfaces enherbées                               | 0,103          |
| Zone contributive  | Surfaces cultivées                               | 0,523          |
| Zone contributive  | Surfaces construites                             | 1,000          |
| Zone tampon  | Dévégétalisation de la zone tampon               | 0,850          |
| Moyenne des potentialités par contributions du BV et zone tampon |  | 0,619          |
| Indicateurs de fonctionnement                                    |  |                |
| Site   | Végétalisation du site                           | 1,000          |
| Site   | Rareté des rigoles                               | 0,520          |
| Site   | Rareté des fossés                                | 0,910          |
| Site   | Rareté des fossés profonds                       | 0,885          |
| Site   | Végétalisation des fossés et des fossés profonds | 1,000          |
| Site   | Rareté des drains souterrains                    | 0,730          |
| Site   | Rareté du ravinement                             | 1,000          |
| Site   | Végétalisation des berges                        | 1,000          |
| Indicateurs de capacité  |  |                |
| Site   | Rugosité du couvert végétal                      | 0,365          |
| Site   | Matière organique incorporée en surface*         | (0,355) /0,422 |
| Site   | Matière organique enfouie                        | NR             |
| Site   | Texture en surface 2                             | 0,635          |
| Site   | Texture entre 30 et 120 cm                       | NR             |
| Site   | Traits d'hydromorphie                            | 0,447          |



Evolution de l'emprise de la zone humide rétro littorale



|                      |   |                   |
|----------------------|---|-------------------|
| Etat de conservation | Emprise actuelle par rapport à l'historique<br>Connexion au cours d'eau | Moyen<br>Médiocre |
|----------------------|---|-------------------|

# Méthodologie de travail

## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

Objectif : établir le niveau de réalisation de différentes fonctions (services rendues) par une zone humide

Approche complexe nécessitant de diviser l'analyse en 4 compartiments

- Les opportunités
  - Les capacités
  - Le niveau de fonctionnement
  - L'état de conservation
- } MNEFZH- emprise ZH
- } HC- expertise

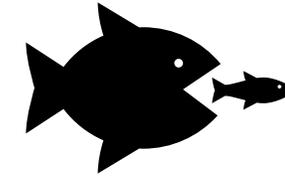
Ces différents éléments sont étudiés à l'aide d'indicateurs définis pour partie par la MNEFZH



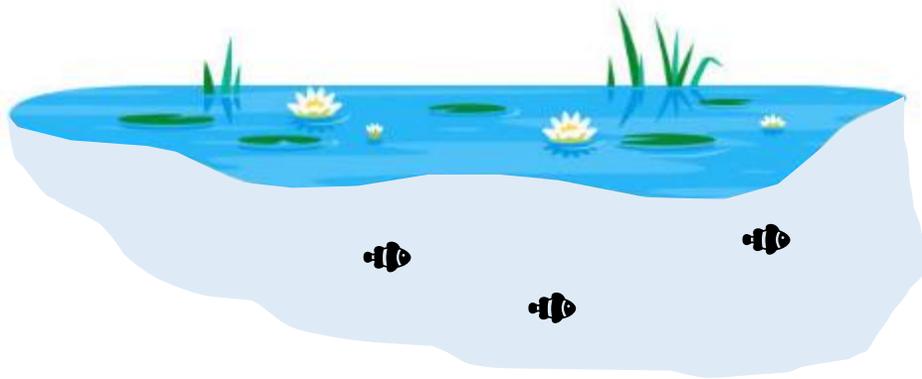
# Méthodologie de travail

## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

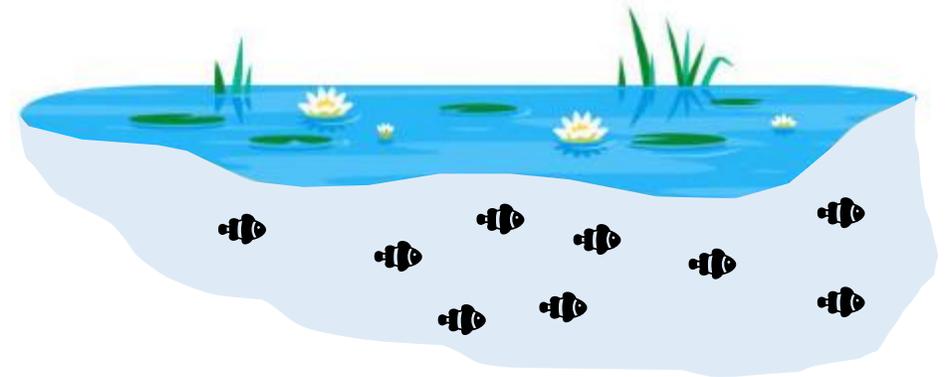
*Exemple : Fonction de prédation*



**Niveau d'opportunité** : correspond aux possibilités de réaliser une fonction en lien avec les caractéristiques de l'environnement influant sur la zone humide



**Faible** : peu de poisson à manger

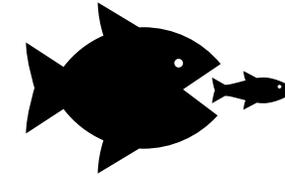


**Fort** : beaucoup de proies

# Méthodologie de travail

## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

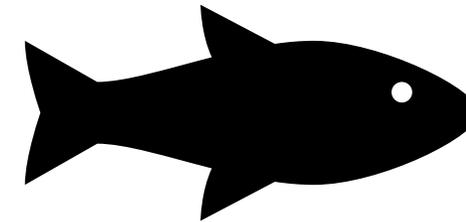
*Exemple : Fonction de prédation*



**Niveau de capacités** : correspond aux capacités de la zone humide à réaliser une fonction indépendamment d'éventuelles modifications anthropiques de la zone



**Faible** : Prédateur de petite taille



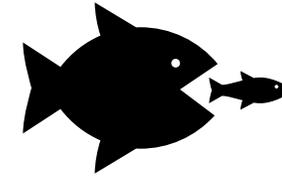
**Fort** : prédateur de grosse taille



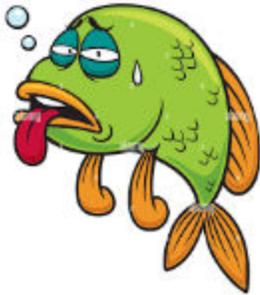
# Méthodologie de travail

## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

*Exemple : Fonction de prédation*



**Niveau de fonctionnement** : correspond au niveau de perturbation de la zone humide pour la réalisation d'une fonction donnée



**Faible** : poisson blessé

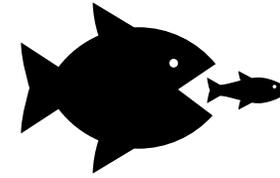


**Fort** : poisson en pleine forme

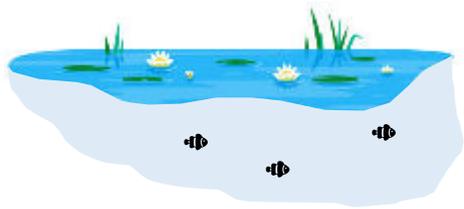
# Méthodologie de travail

Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

*Exemple : Fonction de prédation*



**Bilan !**



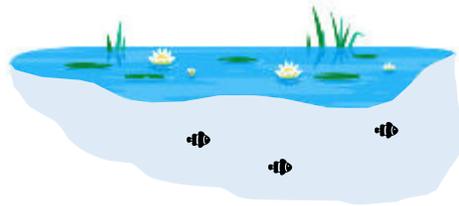
+



+



**Niveau de réalisation faible**



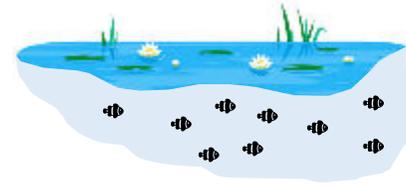
+



+



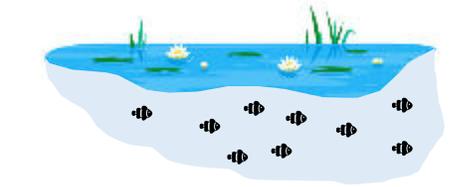
**Niveau de réalisation moyen**



+



+



+



+



**Niveau de réalisation fort**

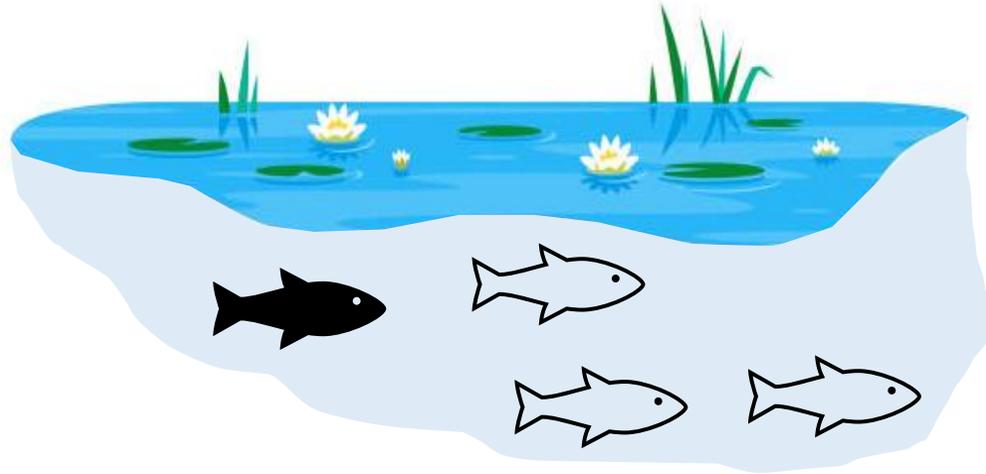
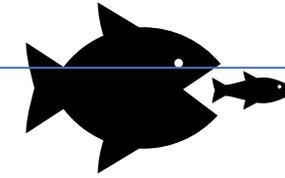
# Méthodologie de travail

*Exemple : Fonction de prédation*

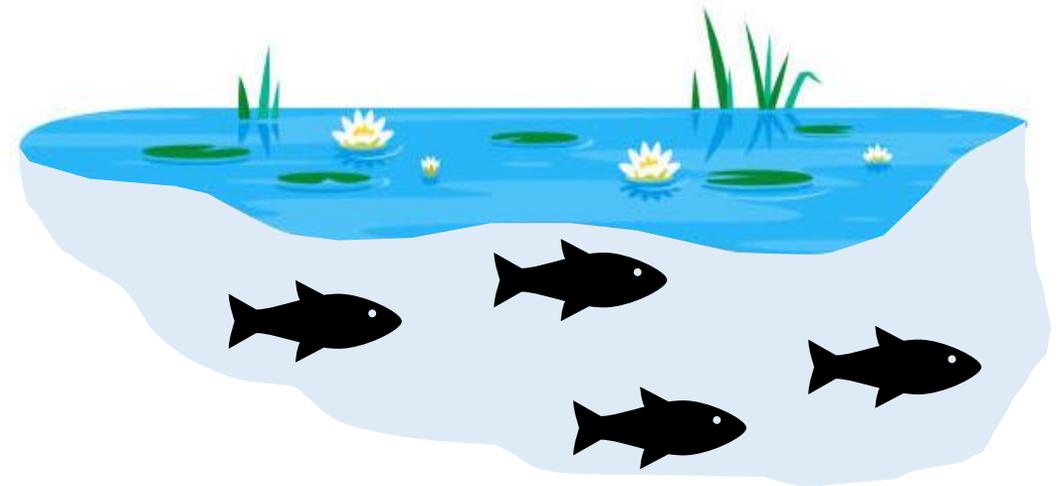
## Diagnostic ZH = Diagnostic fonctionnel

Biais restant! Analyse ne porte que sur la surface humide actuelle

Etat de conservation : emprise de la zone humide actuelle par rapport à un état 100% naturel



Niveau de conservation faible : état actuel avec un 1 prédateur



État originel : 4 prédateurs

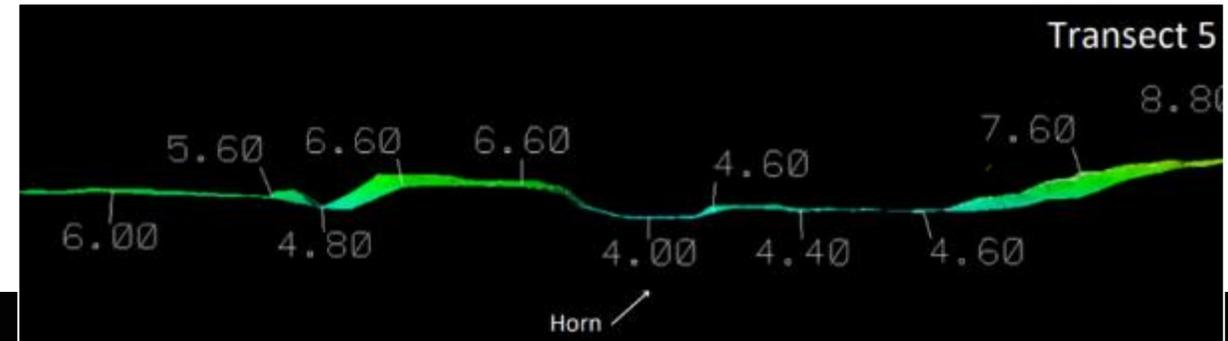
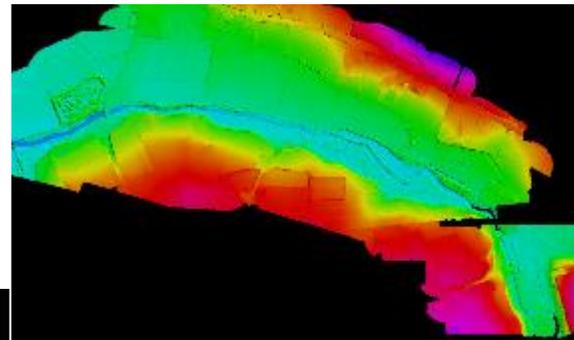
# Méthodologie de travail

## Acquisition de données Lidar

- Passage sur l'ensemble de la zone en Lidar
  - Autorisation préalable à fournir à la DGAC
  - A discuter si zones « sensibles » au passage du drone
  - Traitement des données
  - Création d'un MNT (qui vous sera remis en fin d'étude)
  - Va permettre d'affiner le diagnostic et pour les scénarii



Cartes des zones de restrictions de vol en drone



# Bilan des enjeux et classement des sites

**Analyse va permettre de bien hiérarchiser les sites en faisant ressortir le site ayant :**

- les meilleures capacités épuratrices;
- Le moins d'altération de son fonctionnement hydrologique
- Le plus de potentialité de restauration et/ou de reconquête

**Analyse va, de fait, permettre d'identifier les axes d'intervention :**

- Les usages des parcelles
- Les actions de restauration
- Les actions de reconquêtes

**Analyse intégrera aussi le volet social :**

- Enjeux d'usage (baignade)
- Acceptabilité des actions
- Fonciers

Priorisation des sites et choix pour détail en phase 2 de l'étude

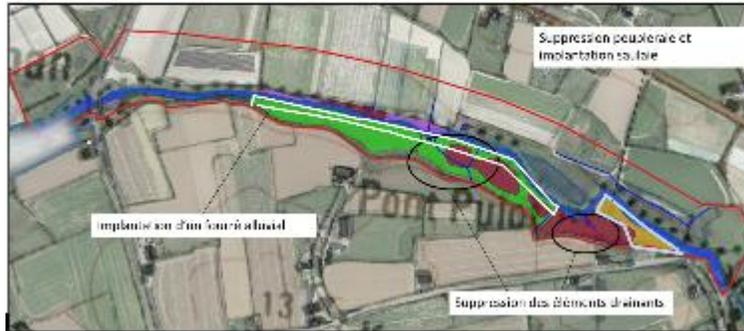
# Volet 2 : Elaboration d'un plan d'action

## Elaboration de différents scénarios d'ambition croissante

### Scénario 1 : optimisation de l'existant

Crues attendues : faibles/ acceptabilité : très forte

Reconquête surface Z1 : 0 ha



### Scénario 2 : reconquête localisée

Crues attendues : Moyen/ acceptabilité : forte

Action du scénario 1 appliquée -

Reconquête surface Z1 : 0,685 ha

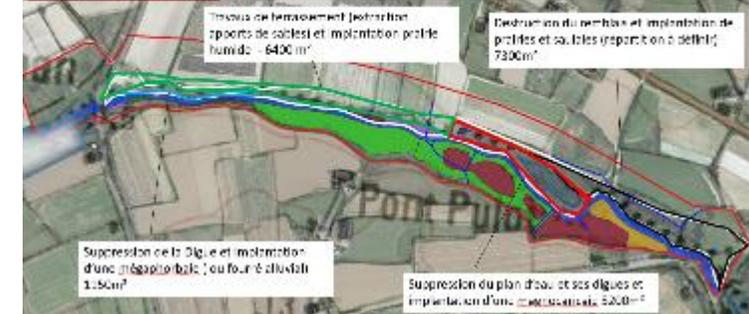


### Scénario 3 : restauration totale

Crues attendues : fort/ acceptabilité : faible

Action du scénario 1 appliquée + restauration de l'emprise historique

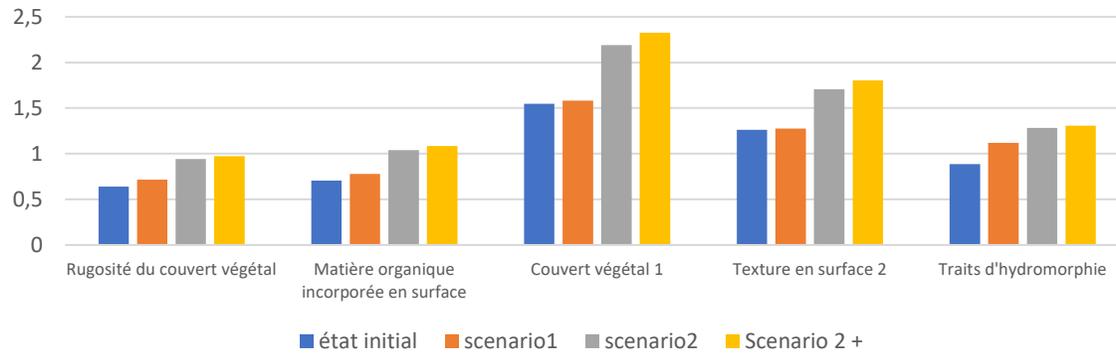
Reconquête surface Z1 : 2,05 ha



# Volet 2 : Elaboration d'un plan d'action

## Analyse comparative sur les gains fonctionnels

Dénitrification des nitrates- indicateurs de capacités



Évaluation de l'état de conservation

Évaluation de la surface actuelle de zone humide par rapport à la situation historique établie en fonction des années 1950.

|              | Surface ZH historique (ha) | Surface ZH actuelle (ha) | Surface après travaux (ha) | Gain de surface (ha) | Gain de surface (%) | État de conservation | Variation état de conservation |
|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|--------------------------------|
| SCENARIO 1   | 4,011                      | 1,985                    | 1,985                      | 0                    | 0%                  | 49%                  | 0%                             |
| SCENARIO 2   | 4,011                      | 1,985                    | 2,656                      | + 0,671              | + 34%               | 66%                  | + 17%                          |
| SCENARIO 2 + | 4,011                      | 1,985                    | 2,788                      | + 0,803              | + 40%               | 70%                  | + 20%                          |
| SCENARIO 3   | 4,011                      | 1,985                    | 3,316                      | + 1,331              | + 67%               | 83%                  | + 33%                          |

Évaluation de la fonction épuratrice

Évaluation au travers d'indicateurs traduisant le niveau de fonctionnement de la zone humide (données issues de l'application de la MNEFZH en tant qu'indicateurs).

|                               | Indicateurs de fonctionnement |            |              |            |   | Indicateurs de capacités |            |              |            |
|-------------------------------|-------------------------------|------------|--------------|------------|---|--------------------------|------------|--------------|------------|
|                               | SCENARIO 1                    | SCENARIO 2 | SCENARIO 2 + | SCENARIO 3 |   | SCENARIO 1               | SCENARIO 2 | SCENARIO 2 + | SCENARIO 3 |
| Végétalisation du site        | 0%                            | 0%         | 0%           | 0%         | Rugosité du couvert végétal             | + 12%                    | + 47%      | + 52%        | + 71%      |
| Rugosité du couvert végétal   | + 4%                          | + 10%      | + 8%         | + 2%       | Matière organique incorporée en surface | + 10%                    | + 47%      | + 54%        | + 80%      |
| Rareté des rigoles            | + 37%                         | + 77%      | + 78%        | + 80%      | Couvert végétal 1                       | + 2%                     | + 42%      | + 50%        | + 84%      |
| Rareté des fossés             | + 18%                         | + 22%      | + 22%        | + 22%      | Texture en surface 2                    | + 1%                     | + 35%      | + 43%        | + 69%      |
| Rareté des fossés profonds    | + 16%                         | + 19%      | + 19%        | + 19%      | Traits d'hydromorphie                   | + 26%                    | + 45%      | + 48%        | + 52%      |
| Rareté des drains souterrains | 0%                            | 0%         | 0%           | 0%         |   |                          |            |              |            |



# Volet 2 : Elaboration d'un plan d'action

## Réalisation d'enquêtes auprès des usagers du site

### Public concerné

- Exploitants agricoles
- Riverains
- Usagers autres

Liste à définir en travail avec la/les commune(s) concernée(s) par le site sélectionné

### Thématiques abordées

- Parcelles
- Mode d'exploitation
- Perception du fonctionnement du site
- Historique du site
- Usages minimaux à conserver

Modèle du questionnaire d'entretien à valider avec le SEBL

# Volet 2 : Elaboration d'un plan d'action

## Proposition de piste de gestion

### Définition des unités de gestion

#### Unité de gestion 1 (UG1): améliorer les potentialités des habitats présents

- Mise en défens contre le pâturage
- Gestion par fauche exportatrice en septembre
- Faucardage pluriannuelle de la cariçaie
- Gestion différenciée des berges de la mare développement ceinture héliophyte
- Conservation arbre remarquable



### Définition des fiches actions

**OP Gestion extensives des végétations prairiales**

**Habitats concernés :**  
Prairie mésophile / Mégacériacée / Végétation herbacée (Andros maréc)

**Description :**  
Intervention sur les habitats prairiaux pour maintenir les milieux ouverts en présence et empêcher la recolonisation par les ronciers ou les saules.  
Les interventions peuvent être de plusieurs types (fauche ou pâturage) et combinés avec des interventions plus localisées sur les espèces végétales (**gros broussais**).  
La précision d'intervention est économique de façon à optimiser la diversité floristique du site.

**Méthodes techniques :**  
La gestion par fauchage mécanique permet d'éviter à partir de septembre avec accoutumance pour épouser la sole. Les interventions tardives et répétitives sont favorables à la diversité floristique. La fauche doit être faite par bande ou par intervention centrifuge pour permettre la tûbe de la tûne.  
E- Gestion par pâturage avec un chargement compris entre 0,5 UGB et 2 UGB. Cela correspond à la présence de 7 brebis pendant 4 mois. Si le nombre de cheptel est plus conséquent, il convient de réduire le temps de présence sur site. Cette action doit s'accompagner des travaux d'aménagement de la parcelle pour l'accueil des ovins (trilage) pour l'abaissement du niveau du caractère humide d'une partie du site, le début du pâturage ne doit pas être réalisé avant juin.  
Complément sélectionné en **gros broussais** sur les zones des ronciers notamment dans le cas où la mise en œuvre du pâturage et un contrôle de recolonisation des ronciers est fait.

**Exemple**

**Période d'intervention :**

**Fauche**

| Janv. | Févr. | Mars | Avr. | Mai | Juin | Juil. | Août | Sept. | Oct. | Nov. | Déc. |
|-------|-------|------|------|-----|------|-------|------|-------|------|------|------|
|       |       |      |      |     |      |       |      |       |      |      |      |

**Pâturage**

| Janv. | Févr. | Mars | Avr. | Mai | Juin | Juil. | Août | Sept. | Oct. | Nov. | Déc. |
|-------|-------|------|------|-----|------|-------|------|-------|------|------|------|
|       |       |      |      |     |      |       |      |       |      |      |      |

**Gros broussais**

| Janv. | Févr. | Mars | Avr. | Mai | Juin | Juil. | Août | Sept. | Oct. | Nov. | Déc. |
|-------|-------|------|------|-----|------|-------|------|-------|------|------|------|
|       |       |      |      |     |      |       |      |       |      |      |      |

**Fréquence d'intervention (sur 5 ans) :**

| Année | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|-------|------|------|------|------|------|
|       |      |      |      |      |      |

**Gains indirects attendus :**

- Une augmentation de la richesse floristique du site ;
- Une augmentation de la richesse spécifique des macroloécènes et des orthoptères.

**Indicateurs de suivi :**

- Cartographie fine des habitats à N+3
- Relevés floristiques à N+3
- Suivi entomofaune (Hépatocères/Orthoptères) à N+3

**Surfaces :**

|                      |                                   |
|----------------------|-----------------------------------|
| - 3500m <sup>2</sup> | <b>Surfaces limitées :</b>        |
|                      | - 2500m <sup>2</sup>              |
|                      | - 100m de clôture                 |
|                      | - 7 brebis                        |
|                      | - Système irrigation (type pompe) |

**Coûts prévisionnels fauche :**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| - Coût un tiers : 300€/ha | <b>Coûts prévisionnels pâturage :</b>       |
| - Coût action : 250,00 €  | - Coût système clôture : 8€/m soit 1600,00€ |
|                           | - Coût brebis : 100€ soit 700€              |
|                           | - Coût total action : 2650,00 €             |

**Remarques :**

Dans le cadre du choix de l'itinéraire de gestion par pâturage, aucun coût supplémentaire n'est attendu en dehors de l'année 1 où sont effectués les différents achats.

# Volet 2 : Elaboration d'un plan d'action

## Proposition de piste de gestion

Calendrier pluriannuel des actions

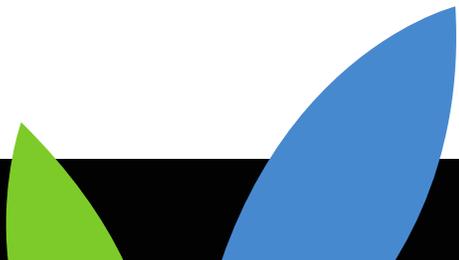
| 2024        |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
|-------------|------|------|------|-----|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| Code action | Janv | Févr | Mars | Avr | Mai | Juin | Juil | Août | Sept | Oct | Nov | Déc |
| OS          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rma         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rme         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP fauche   |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP pâturage |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| OP          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| 2025        |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Code action | Janv | Févr | Mars | Avr | Mai | Juin | Juil | Août | Sept | Oct | Nov | Déc |
| OS          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rma         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rme         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP fauche   |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP pâturage |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| OP          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| 2026        |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Code action | Janv | Févr | Mars | Avr | Mai | Juin | Juil | Août | Sept | Oct | Nov | Déc |
| OS          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rma         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rme         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP fauche   |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP pâturage |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| OP          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| 2027        |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Code action | Janv | Févr | Mars | Avr | Mai | Juin | Juil | Août | Sept | Oct | Nov | Déc |
| OS          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rma         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rme         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP fauche   |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP pâturage |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| OP          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| 2028        |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Code action | Janv | Févr | Mars | Avr | Mai | Juin | Juil | Août | Sept | Oct | Nov | Déc |
| OS          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rma         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rme         |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP fauche   |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| GP pâturage |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |
| OP          |      |      |      |     |     |      |      |      |      |     |     |     |

Bilan financier pluriannuel

| Code action          | Restauration | Entretien |          |            |          | Bilan       |
|----------------------|--------------|-----------|----------|------------|----------|-------------|
|                      | 2024         | 2025      | 2026     | 2027       | 2028     |             |
| OS                   | 500,00 €     | - €       | - €      | - €        | - €      | 500,00 €    |
| Rma                  | 500,00 €     | - €       | - €      | - €        | - €      | 500,00 €    |
| Rme                  | 500,00 €     | - €       | 500,00 € | - €        | - €      | 1 000,00 €  |
| GP fauche            | 250,00 €     | 250,00 €  | 250,00 € | 250,00 €   | 250,00 € | 1 250,00 €  |
| GP pâturage          |              |           |          |            |          | - €         |
| OP                   | 50 050,00 €  | - €       | - €      | - €        | - €      | 50 050,00 € |
| Indicateurs de suivi | - €          | - €       | - €      | 5 000,00 € | - €      | 5 000,00 €  |
| TOTAL                | 51 800,00 €  | 250,00 €  | 750,00 € | 5 250,00 € | 250,00 € | 58 300,00 € |

# TEMPS D'ÉCHANGE

Echanges sur les attentes et les craintes autour de cette étude





# Calendrier de l'étude

## Proposition

|   | 2024 |      |      |      |     |     |     | 2025 |      |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
|---|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|------|---------|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|
|   | juin | juil | août | sept | oct | nov | déc | janv | fevr | mars | av<br>r | mai | juin | juil | août | sept | oct | nov | déc |
| <b>VOLET 1 : ETAT DES LIEUX ET DIAGNOSTICS POUR L'IDENTIFICATION D'UN SITE A POTENTIEL D' ACTIONS</b> | ■    | ■    | ■    | ■    | ■   | ■   | ■   | ■    | ■    | ■    | ■       | ■   | ■    | ■    | ■    | ■    | ■   | ■   | ■   |
| Réunion de lancement  |      | ■    |      |      |     |     |     |      |      |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Synthèse des données  |      |      |      | ■    | ■   |     |     |      |      |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Diagnostics approfondis des sites / Vols drones   |      |      |      |      | ■   | ■   |     |      |      |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Identification des priorités et du potentiel d'actions  |      |      |      |      |     |     | ■   | ■    |      |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Réunion restitution diagnostics   |      |      |      |      |     |     |     |      | ■    |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Rapport phase 1   |      |      |      |      |     |     |     |      |      | ■    |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| <b>VOLET 2 : ELABORATION D'UN PLAN D' ACTIONS ET EVALUATION DE SA FAISABILITÉ</b>                     | ■    | ■    | ■    | ■    | ■   | ■   | ■   | ■    | ■    | ■    | ■       | ■   | ■    | ■    | ■    | ■    | ■   | ■   | ■   |
| Elaboration de scénarios  |      |      |      |      |     |     |     | ■    | ■    |      |         |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Évaluation de la faisabilité socio-economique et pistes de gestion                                    |      |      |      |      |     |     |     |      |      | ■    | ■       |     |      |      |      |      |     |     |     |
| Réunion restitution plan d'action   |      |      |      |      |     |     |     |      |      |      |         | ■   |      |      |      |      |     |     |     |
| Rapport Phase 2   |      |      |      |      |     |     |     |      |      |      |         |     | ■    | ■    |      |      |     |     |     |
| Réunion en CLE  |      |      |      |      |     |     |     |      |      |      |         |     | ■    | ■    | ■    | ■    | ■   | ■   |     |

Remarque sur la prévention avant phase de terrain en octobre : à la charge du SEBL





**Merci de votre attention**

